

SUFOI

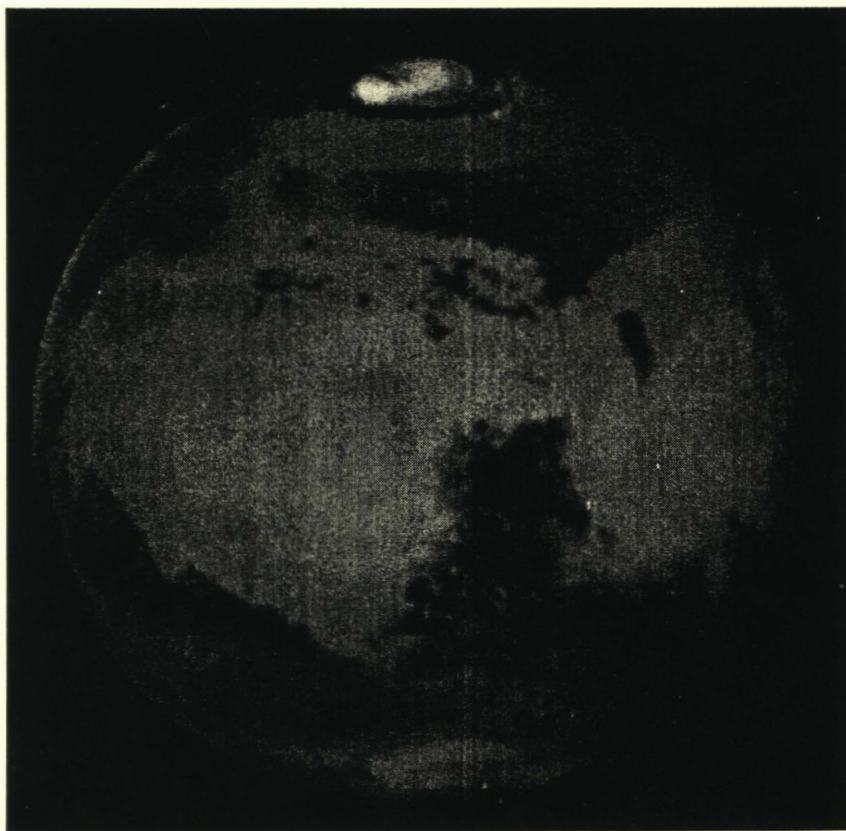
Skandinavisk UFO Information



SUFOI Nyhedsbrev

Nr. 4 - 1999

Juli/august



SUFOI Nyhedsbrev nr. 4 - Juli/august 1999

Ansvarshavende redaktør:

Flemming O. Rasmussen
Rugmarken 2, 8520 Lystrup
Telefax: 86 22 29 25.
e-mail: flemming.rasmussen@teliamail.dk
Copyright: SUFOI, 1999

Artikler

Redaktionen modtager gerne artikler
samt læserbreve og debatindlæg.

Udgivelse og deadline

SUFOI Nyhedsbrev udkommer alle
ulige måneder.

Deadline er den 15. i alle lige måneder
for det efterfølgende nummer.

Tryk

Burre Reklame, Silkeborg.

Distribution

SUFOIs Ekspedition
Posekærvej 42
6200 Aabenraa.

Adresseændring bedes meddelt hurtigst muligt til SUFOIs Ekspedition.

Abonnement

Abonnement for 1999 (6 numre): kr. 130,00.

Beløbet indbetales til:

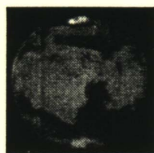
SUFOI
Postboks 6
2820 Gentofte
på giro 9 11 77 25

Abonnement er forbeholdt abonnenter
på UFO-Nyt.

Skandinavisk UFO Information (SUFOI)

Postboks 6, DK-2860 Gentofte
Ufo-alarmer: 70 20 11 22
Prøvenumre og information: 70 20 11 22
Giro: 9 11 77 25
e-mail: info@sufoi.dk
Hjemmeside: www.sufoi.dk og www.ufo.dk

Forside billede



Planeten Mars

Foto: NASA/JPL/Caltech

Indhold

Debat	3
SUFOI og rumskibene	3
Et par kommentarer til Toke	5
Kommentar til rumskibsdebatten ...	6
Erfaring og konsekvens	8
Lysfænomen over Danmark	10
Observationsliste 1/4 - 31/5 1998	12
Hvor gammel er universet	13
Avisudklip	14
Nyt om Santilli-videoerne	22
SUFOI på P3	23
SUFOIs hjemmeside	23
Søg efter ET derhjemme	24
Amatører sender raket ud i rummet .	25
Endnu et marsansigt fundet	26
Dommer afviser marsmand	26
I Buck Rogers' fodspor	27
God start på cirkel-sæsonen	28

SUFOI Nyhedsbrev udkommer hver anden måned og udgives af
Skandinavisk UFO Information (SUFOI) O Postboks 6 O DK-2820 Gentofte O Danmark
ISSN 1396-545X

Debat

I *SUFOI Intern*, som er nyhedsbrevet for SUFOIs repræsentantskab, har der gennem vintermånederne løbet en debat om SUFOIs holdning til rumskibshypotesen: teorien om at ufo-observationerne (eller dele heraf) kan forklares som forårsaget af besøgende fra rummet. Udgangspunktet for debatten var en leder skrevet af SUFOIs formand Toke Haunstrup. Lederen blev også bragt i *UFO-Nyt* nr. 1/99. I det følgende bringer vi indlæggene fra *SUFOI Intern* her i *SUFOI Nyhedsbrev* (med lederen af Toke Haunstrup som det første indlæg). Skulle læsere af *SUFOI Nyhedsbrev* have lyst til at deltage i debatten, modtager redaktionen meget gerne indlæg, som vil blive bragt i nyhedsbrevet.

SUFOI og rumskibene

Af Toke Haunstrup

I takt med at vi i SUFOI har bestræbt os på en saglig og i udgangspunktet åben og fordomsfri indstilling til arbejdet med at indsamle og undersøge observationsberetninger, er det blevet mere og mere åbenlyst, at rumskibshypotesen har sine vanskeligheder som forklaring på ufoerne. Derimod har det ved adskillige lejligheder vist sig mere frugtbart at anvende et kulturel-sociologisk og psykologisk udgangspunkt for at begribe og forklare hændelserne.

På mange måder vækker rumskibsteorien og tanken om besøgende fra rummet minder om en dogmatisk forestilling, der desperat søges fastholdt af dets tilhængere, selvom eksempel efter eksempel peger i en anden retning. Man taler inden for videnskabsteorien om de såkaldte *paradigmer*. Et paradigme kan kort beskrives som en forståelsesramme, som man forsøger at forholde sit videnskabelige arbejde til og udarbejder sine teorier ud fra. Inden for naturvidenskaben er Einsteins relativitetsteorier et eksempel på et sådant paradigme.

Videnskabens historie rummer adskillige tilfælde, hvor et herskende paradigme er blevet væltet af et nyt paradigme, fordi det gamle har vist sig at være falsk. Det klassiske eksempel er skiftet fra det ptolemæiske til det kopernikanske verdensbillede. I følge alexandrineren Ptolemæus, som levede omkring år 100, udgjorde jorden centrum for universet og om jorden kredsede solen, planeterne og stjernerne. Denne opfattelse blev indlemmet i kirkens religiøse forestilling og helt frem til middelalderen var det ptolemæiske verdensbillede udgangspunkt for al astronomisk arbejde.

Med årene viste det sig dog sværere og sværere at få observationer af især planeternes bevægelse over himlen til at stemme overens med Ptolemæus' verdensbillede. Planeterne bevægede sig ikke som de „burde.“ Man forsøgte derfor at justere Ptolemæus' teori ved at lade planeterne ikke blot kredse om jorden, men

også rundt i egne cirkler. Dette løste imidlertid ikke alle problemer, og der blev stadig gjort observationer i modstrid med det herskende verdensbillede. Dette fik i 1500-tallet den polske astronom Kopernikus til at fremsætte sin på daværende tidspunkt kætterske og provokerende teori om, at det i virkeligheden var solen, der udgjorde centrum for planeterne (herunder også jordens) bevægelse. Herved forklarede de besynderlige observationer på en langt simplere måde. Der var tale om et paradigmeskifte, som muliggjorde udviklingen af det verdensbillede, vi har i dag.

Der kan ses paralleller mellem det oprindelige ptolemæiske verdensbillede som paradigme for astronomien og den fremherskende rumskibstanke som paradigme for ufologien. Og ligesom det ptolemæiske verdensbillede indeholdt uforklarlige eller paradoksale observationer, gælder dette også rumskibsparadigmet. Man har for eksempel i mange år diskuteret det paradoks, at desto mere besynderlig en observation er, desto færre observatører er der til hændelsen. Dette gælder særligt nærobservationer af anden og tredje grad, hvor der praktisk talt aldrig er mere end én observatør. Ufologer har imidlertid forsøgt at forklare dette på forskellig vis: bl.a. ved at antage, at rumvæsner bevidst skulle opsøge ensomme vidner. Dette er imidlertid en yderligere komplicering af rumskibshypotesen og fremmer ikke just dens kvalitet som forklaring på fænomenet. Set fra et videnskabs-teoretisk synspunkt ville en simplere og derfor mere sandsynlig forklaring være, at disse nærobservationer har en psykologisk årsag! En sådan teori ville netop *forudsige* dette paradoks, da det er vanskeligt at forestille sig flere personer være fælles om en psykisk oplevelse.

Det har dog aldrig været særlig populært at fremsætte en sådan psykologisk fortolkning inden for ufokredse, hvor tanken om besøgende fra rummet hersker som paradigme. SUFOI befinder sig i forhold til spørgsmålet om rumskibshypotesen i et „vadested“. Vi beskæftiger os som ufoforening med et emne, der i manges øjne forbindes med rumskibe og besøgende fra rummet. Derfor må vi i alt, hvad vi gør og skriver, forholde os til denne forestilling. Omvendt viser vores erfaringer fra ikke mindst rapportarbejdet, at en forklaring på ufofænomenet kræver en langt mere nuanceret indgangsvinkel end den rumskibshypotesen byder os. Problemet med uoverensstemmelsen mellem vore praktiske erfaringer og rumskibsparadigmet har vi løst ved *ikke* at forholde os til det; vi véd, at blot det at sætte rumskibshypotesen til kritisk diskussion kan vække stærke følelser hos mange, og dette skaber naturligvis en berøringsangst. Foreningens formålsparagraf 4 (se kolofonen på side 3 i UFO-Nyt) er måske ét af de tydeligste udtryk for dette.

Mit beskedne ønske er, at man ville tage emnet op til en seriøs diskussion. Hvis SUFOI fortsætter med ikke at ville forholde sig til problemet, risikerer vi at sygne hen som en holdningsløs forening uden mål og visioner. Men for at der ikke må herske tvivl, er det min personlige opfattelse, at det ville fremme ufo-forskningen at frigøre sig fra rumskibshypotesen som paradigme og i stedet rette sig mod en kulturel, sociologisk og psykologisk fortolkning.

Et par kommentarer til Toke

Fra Per Andersen

Alle, der kender blot lidt til mine holdninger, vil være klar over, at jeg er særdeles enig i de betragtninger, som Toke fremfører i sin leder. Derfor vil mine kommentarer knytte sig til et andet spørgsmål:

Hvis lederen er et udtryk for SUFOIs holdning, bør vi tage vores formålsparagraf op til revision. I denne sidestilles rumskibshypotesen implicit på linie med andre teorier. I det hele taget synes jeg, at det er på tide at revidere, „da fænomenerne endnu er uafklarede ønsker SUFOI ikke at fremhæve eller afvise nogen teori“. Det er netop SUFOIs formål at nå frem til en bedre forståelse af ufo-fænomenerne, og det betyder også at erkende, at nogle teorier er mere sandsynlige end andre. Det er dét hele spillet jo handler om. Hvordan kan SUFOI nogensinde komme videre, hvis vi ikke må argumentere for, at nogle teorier er mere sandsynlige? I sin yderste konsekvens betyder formålsparagraffen, at vi med lige stor ildhu skal forsvare teorien om, at ufoer er tidsrejsende, at ufoer er organiske dyr i vores atmosfære og at ufoer er psykiske fænomener. Sikke noget vrøvl.

Nu tager jeg det ikke for givet, at et flertal i repræsentantskabet faktisk vil støtte en sådan linie. Men jeg vil foreslå, at vi tager diskussionen på næste repræsentantskabsmøde - på dette tidspunkt er dønningerne efter Tokes leder vel næppe ebbet ud! Under alle omstændigheder vil jeg foreslå, at vi tager en debat om den umulige dele vejr og vind lige mellem samtlige teorier i denne verden, sådan som det fremgår af vores formålsparagraf.

Fra Torben Birkeholm

Jeg vil kort kommentere indholdet af Tokes leder, idet jeg gør opmærksom på, at jeg er enig i synspunktet der går på, at rumskibshypotesen ikke er den eneste og oven i købet ikke den mest indlysende forklaring på de fleste ufo-observationer. Toke går dog et skridt videre og hævder, at SUFOI ikke vil forholde sig til uoverensstemmelsen mellem vore praktiske erfaringer og rumskibsparadigmet. Jeg mener ikke, at dette er rigtigt - snarere det modsatte!

En analyse af stoffet i UFO-Nyt gennem de senere år, vil efter min bedste overbevisning understøtte min påstand. I mange tilfælde har både artikler om konkrete observationer, artikler om diverse hypoteser, samt forskellige ledere i UFO-Nyt, peget på andre forklaringer end rumskibe - bl.a. psykologiske og sociologiske forklaringsmodeller. Flere medlemmer af SUFOIs repræsentantskab har i årenes løb kritiseret denne linje, og det er endda sket, at personer er udtrådt af repræsentantskabet med den begrundelse. Jeg er desuden sikker på, at nogle tidligere læsere har undladt at forny abonnementet på UFO-Nyt, netop fordi de har savnet stof/artikler, der var mere rumskibsorienterede.

Jeg kan nok give Toke ret i, at SUFOI ikke officielt har meldt ud, at rumskibshypotesen er forladt, og at vi i stedet retter os mod en kulturel, sociologisk og

psykologisk fortolkning. Til gengæld har mange udsagn blandt andet i UFO-Nyt givet et sådant indtryk!

SUFOI *har* efter min opfattelse frigjort sig fra rumskibshypotesen som paradigme. Og det er helt i overensstemmelse hermed, at vi „i alt hvad vi gør og skriver“ må forholde os til, at mange forbinder emnet med rumskibe og besøgende fra rummet. Jeg betragter dette som en del af opgaven, og en styrke ved SUFOI.

Jeg tror, at vi gør klogt i fortsat at stå for en kritisk, men åben holdning, hvor vi - trods alt - ikke totalt afviser rumskibshypotesen. Det betyder ikke, at vi er holdningsløse; det viser blot, at vores indgangsvinkel netop er så nuanceret, som det kræves, for at finde holdbare forklaringer på ufo-fænomenerne!

Hvis Toke mener, at SUFOI skal gøre op med rumskibsparadigmet på en sådan måde, at dette skal afvises totalt, er det måske nærmest at gå i den anden grøft. Personligt vil jeg helst undgå alle grøfter, og i stedet holde mig på vejen - hvilket som bekendt giver mulighed for at styre i den eller de retninger, som kendsgerningerne peger imod!

Kommentar til „rumskibsdebatten“

Af Ole Henningsen

Jeg må erkende, at jeg var lidt i vildrede, da jeg læste Tokes indlæg om SUFOI og rumskibene. Hvad var baggrunden for at komme med dette indlæg?

Toke skrev bl.a., at det er blevet mere og mere åbenlyst, at rumskibshypotesen har sine vanskeligheder, i takt med mere fordomsfri indsamling og undersøgelse af rapporter.

Ja, men rumskibshypotesen har ikke været støttet af SUFOI i en meget lang årrække!!

Enkelte af de repræsentantskabsmedlemmer, der sad i repræsentantskabet for år tilbage, og måske enkelte senere nytilkomne, har måske nok en personlig overbevisning, der stærkt involverer rumskibe, men SUFOI har helt officielt lagt hypotesen på hylden for mange år siden. Og hvis man ikke er overbevist herom, så kan man læse de mange artikler og kommentarer i *UFO-Nyt* gennem en årrække, der støtter dette synspunkt.

Jeg forstår så udmærket, at blandt andet Toke bliver frustreret, når man sobert undersøger nytårsobservationer i Sønderjylland, og så i en såkaldt „vågen presse“ ikke kan komme igennem med budskabet om, at der er tale om noget så banalt som diskoteks-laserlys!! Hvad er det egentlig for en ejendommelig rolle, pressen på denne måde kommer til at spille?

Og så skal man oven i købet bagefter se i dagspressen, at IGAP- folkene har så stor succes med deres opfølgende arrangement på den lokale kro. Men sådan er nu åbenbart vilkårene. Og det har ikke noget med SUFOIs indstilling til tingene at gøre. Vi undlader jo ikke gang på gang at gøre opmærksom på fakta, og vi undlader jo heller ikke at gøre opmærksom på, at der intet er i sagen, som på nogen måde taler for rumskibe ... !!

Toke skriver endvidere, at vore erfaringer fra rapportarbejdet viser, at en forklaring på ufo-fænomenet kræver en langt mere nuanceret indgangsvinkel, end rumskibshypotesen byder os.

Det er naturligvis rigtigt. Jeg kunne ikke være mere enig.

Men i dette udsagn ligger samtidig, at SUFOI skulle stå for rumskibshypotesen, HVAD VI BESTEMT IKKE GØR!

Og man kan ikke sagligt påstå, at SUFOI går ind for rumskibshypotesen, fordi vi åbenbart ikke formelt har taget stilling, eller fordi vi vil lade ALLE muligheder stå åbne. Det er efter min opfattelse en lidt manipulerende sproglig finurlighed, man her kommer ud i.

Tokes beskedne ønske om at tage emnet op til seriøs debat, kan jeg kun hilse velkommen. Vi mangler ofte debatter om sådanne ting.

Jeg mener bestemt også, at nogle teorier virker mere plausible end andre. Men for mig at se, er SUFOI's tidligere formand, Per Andersen, i sit indlæg inde på, at man ikke må argumentere for, at nogle teorier er mere sandsynlige end andre, og at man med stor ildhu skal forsvare ENHVER teori, der blot bringes på bane - altså ifølge vor formålsparagraf. Og det mener jeg selvfølgelig ikke er rigtigt.

Per skrev på et tidspunkt, at hvis man har haft en teori som forklaringsmodel i en lang årrække, så måtte den forlades, hvis den ikke kunne bevises.

Måske nok. Men det kan man jo personligt godt gøre, men at lade foreningen gøre det, ser jeg ingen grund til.

Det ligger allerede i vort arbejde gennem UFO-Nyt, i foredragsvirksomhed med videre. Og hvem skal i øvrigt opstille det tidsrum, hvor forklaringsmodellen kan være på bane? 2 år? 10 år? 30 år? Eller måske 100 år?

En anden af SUFOI's tidligere formænd, Torben Birkeholm, var i sit indlæg inde på, at UFO-Nyt-læsere har forladt os, fordi vi ikke var rumskibsorienterede. Dette er jeg meget enig med ham i.

Men jeg kunne da ikke drømme om at ændre vor fastlagte linie af den grund! Det tyder jo netop på, at vi kører en ret så saglig linie, og ikke lefler for folk.

Jeg har naturligvis ikke noget imod, at vi - som det især er sket i de senere år - retter vor opmærksomhed mere mod kulturelle, sociologiske og psykologiske forklaringer, hvis det også i sådanne tiltag gøres på en fair og seriøs facon. Men sådanne forklaringer har jo rent faktisk været på banen i 20 - 30 år!

Det glædede mig meget at se Torbens indlæg, hvor han blandt andet konkluderer, at vi gør klogt i fortsat at stå for en kritisk men åben holdning. Det betyder efter hans - og min - mening ikke, at vi er holdningsløse i spørgsmålet om at finde holdbare forklaringer på ufo-fænomenerne.

Erfaring og konsekvens

Af Toke Haunstrup

Først af alt tak til Per, Torben og Ole for deres indlæg i debatten om „SUFOI og rumskibene“. Jeg er glad for, at min leder har kunnet afstedkomme en debat - det var et af dens primære formål. I det følgende vil jeg kommentere nogle af de ting Per, Torben og Ole har skrevet i deres debatindlæg.

Jeg er meget enig med Per i hans kritik af vores i realiteten holdningsløse formålsparagraf (her tænkes på formålsparagraffens punkt 4). Jeg så gerne, at man netop i denne lagde kortene „åbent frem“ og gav udtryk for en stillingtagen til rumskibshypotesen. Hvorfor? Fordi ETH er den langt mest fremherskende teori inden for ufoemnet og fordi man som ufo-interesseret eller ufo-organisation umuligt kan undgå at skulle forholde sig til denne teori (hvad enten man i udgangspunktet forholder sig positiv eller skeptisk overfor teorien). Vi skylder derfor os selv, vores medlemmer og andre der læser *UFO-Nyt*, at man af vores formålsparagraf **eksplicit** kan læse en holdningstilkendegivelse med hensyn til ETH. Hvad enten denne så vil være en „radikal“ karakter (eksempelvis at udtrykke skepsis med hensyn til rumskibshypotesen anvendelighed som forklaring på dele af ufo-fænomenet) eller en „tjah, måske - måske ikke“ holdning (dvs. i realiteten neutral).

Jeg vil desuden vurdere, at mange i repræsentantskabet kan tilslutte sig det fornuftige og plausible i en konklusion, som kunne lyde noget i retning af, at vore erfaringer fra rapportarbejdet synes at antyde, at ETH ikke udgør nogen primær teori som forklaring på uforapporterne. Uanset om enkelte ufo-rapporter skulle være forårsaget af besøg af fremmede væsener, så synes vores praktiske erfaringer positivt at vise, at mange sager sandsynligvis ville kunne forklares ved hjælp af psykologiske og sociologiske mekanismer. Den praktiske erfaring udgøres af det utal af gange, hvor vi har set, hvordan observatører har fejlobserveret og fejlfortolket (og for den sags skyld fejlerindret) en oplevelse. Disse eksempler udgør **ikke** nogen marginal gruppe af vores rapportmateriale, og ikke at tage en konsekvens af disse sager og også lade denne indgå eksplicit i vores formålsparagraf forekommer mig at være helt forkert.

Jeg er enig med Torben i, at man bør undgå at falde i en ny grøft med hensyn til holdningen til rumskibshypotesen. Jeg kan også meget godt lide hans billede af, at man bør holde sig på vejen, hvor man kan styre i den eller de retninger, som kendsgerningerne peger imod. Men hvad nu, hvis vejen drejer - bør man så ikke følge med? Eller sagt mindre billedligt: Bør vores formålsparagraf og udmeldinger til offentligheden ikke afspejle de erfaringer, vi gør os igennem blandt andet rapportarbejdet. Og hvis disse erfaringer rent faktisk viser - hvilket er min personlige vurdering - at en ikke uvæsentlig del (så har jeg næppe sagt for meget) af de rapporter, vi erklærer for „uopklarede“ i virkeligheden kunne have fundet en forklaring, hvis vi havde forstået os bedre på sociologiske og psykologiske mekanismer. Som jeg ser det, er vejen drejet, og dette kommer til udtryk i blandt andet artiklerne i *UFO-Nyt*. Men vores formålsparagraf har ikke ændret sig i en lang årrække. Min kritik går i virkeligheden nok ikke så meget på indholdet i *UFO-*

Nyt, hjemmesiden og andre af vore medier, som den går på, at vi i SUFOI gennem årene (i hvertfald ikke siden rumskibsårene i 50'erne, 60'erne og måske noget af 70'erne) har taget eksplicit stilling til ETH. Vi er gode til på det konkrete plan (for eksempel når det drejer sig om at analysere konkrete observationer og hændelser) at forholde os kritiske og nøgternt - men når det drejer sig om at drage mere generelle konklusioner, viger vi tilbage. Jeg mener, at vi retteligen burde drage også sådanne mere generelle konklusioner - vores erfaring fra de mange års rapportarbejde kan godt bære det!

Jeg er ikke enig med Ole når han om rumskibshypotesen skriver, at vi „officielt [har] lagt hypotesen på hylden for mange år siden“. Der har ganske givet været en del ledere og artikler i *UFO-Nyt*, der har forholdt sig kritisk til ETH - men SUFOI har som forening ikke officielt lagt teorien på hylden (dette burde i så fald fremgå af formålsparagraferne).

Ole mener at kunne afsløre en manipulerende sproglig formulering i min leder. Umiddelbart må jeg afvise, at jeg skulle have haft til hensigt retorisk at manipulere med læseren i min leder - og skulle dét, jeg har skrevet kunne forstås sådan, må jeg tage det på min kappe i form af manglende omhu med at skrive lederen. Manipulerende hensigter har jeg i hvertfald ikke haft. Hertil kommer, at jeg mener, at Ole misfortolker det afsnit, hvor jeg skulle virke manipulerende. Jeg ved dog ikke helt, hvordan Ole når til den fortolkning, at jeg i lederen skulle give udtryk for, at SUFOI *i dag* står for rumskibshypotesen. Min pointe er ikke, at SUFOI skulle være særlig rumskibsorienteret - men at SUFOI har afholdt sig fra at forholde sig til rumskibshypotesen på det mere overordnede plan.

Et eller andet sted handler det om, at vi har indsamlet over 40 års empirisk viden i form af kilovis af rapporter om observationer. Dette har givet os en stor viden- og erfaringsbank, som er den vel nok primære årsag til, at vi har en meget nøgtern og (synes jeg) meget afbalanceret holdning til tingene. Men det er ligesom vi ikke vil tage det sidste skridt og tage konsekvens af erfaring. Og måske kan vi ikke drage nogen fornuftige konklusioner på baggrund af de erfaringer vi har gjort os - men lad os i det mindste tage diskussionen og se nærmere på tingene!

Observationer

Lysfænomen over Danmark

Af Clas Svahn

I starten af februar kunne danske aviser berette om observationer gjort fra fly over Nordsøen. Der skulle angiveligt også have været registreret noget på radar. Clas Svahn, som er formand for UFO-Sverige, undersøgte sagen nærmere og nedenfor følger hans beskrivelse af de hidtil opnåede resultater.

Onsdag den 3. februar 1999 observerede besætningerne på fire trafikfly fra selskaberne Debonair, en, Sabena, en, og SAS, to, hvordan et stærkt lysfænomen oplyste himlen. Hændelsen fandt sted vest Jylland kl. 17.30 GMT, 18.30 dansk og svensk tid. To af flyene befandt sig nordvest for Jylland og to i bunden af af Helgolandsbugten. Flyenes kurs var vestlig (usikker oplysning) og objektet må have fløjet fra vest mod øst. Det var mørkt, da observationen fandt sted.

Da vi kontaktede Civil Aviation Authority, CAA, i London blev et resume af pilotens rapport faxet til os. Flyet var et passagerfly fra Debonair med plads til 96 personer. Det fløj fra Jönköping med kurs mod London. I oversættelse lyder resumet:

„Uidentificeret stærkt lysskin under BAe146 på FL280 (8.400 meter). Området under flyet oplystes i mindre end ti sekunder af et glødende lys, som ikke lignede landningslysene på et fly. Piloten oplyste, at tre andre fly rapporterede, at det fløj med høj fart eller hang stille i luften. ATC, flykontrollen i Kastrup, blev kontaktet, men kunne ikke se nogen anden flytrafik i området. Fem minutter senere blev et radarekko set 120 km fra flyet på flyets vejrradar. De atmosfæriske forhold var stabile og ingen andre fly var i området.“

UFO-Sverige har også talt med en repræsentant for Saab Military Aircraft, hvis ansatte befandt sig om bord i Debonair-flyet. Repræsentanten, Lars Jansson, havde trods forsøg på at finde flere vidner, ikke fundet nogen. Efter alt at dømme var det kun besætningen, som så objektet.

Trods kontakter med såvel SAS, Debonair som CAA har vi ikke fået kontakt med piloterne.

Det er vigtigt at bemærke, at besætningen på BAe146 ikke så noget „objekt“, men kun et lysskin. At lyset „stoppede op“, som skrevet i visse aviser, er der intet belæg for i pilotens rapport til CAA. Oplysningen i Daily Mirror om, at objektet var så „stort som et slagskib“ fremgår ikke af pilotens rapport eller af kontakterne med CAA.

Efter en henvendelse til Sveriges største ekspert i ildkugler, Bertil Lindblad i Lund, bekræftede han, at ildkugler, som er meget lysstærke meteorer med oprindelse i asteroidebæltet, laver spor på radaren. Sporet opstår, når luften ioniseres af ildkuglen. At radarekkoet først viste sig fem minutter efter observationen, kan bero på vejrradar-

ens indstilling og i hvilken retning den så i. En vejrradar har et synsfelt på 120 grader. Hvis piloten drejede sit fly, kan han have modtaget ekkoet fra ionisations-sporet senere.

Radarobservationen blev kun gjort fra flyets radar og ikke fra jorden.

Ifølge GT's reporter Peter Björneblad, som talte med flyveleder Sören Schütt i Kastrup, havde samtlige piloter været meget forbavsede over det, de havde set. En af piloterne mente, at objektet kom direkte mod ham, en anden at det kom skråt oppefra, mens en tredje mente, at objektet fløj opad. Oplysninger er noget usikre.

Det er UFO-Sveriges erfaring, at der i Sverige er omkring fem observationer af meget lysstærkeildkugler hvert år. Den seneste rapport kom fra området Stockholm–det nordlige Gotland den 6. april 1999.

Observationstiden, lysfænomenets udseende og øvrige beskrivelser af hændelsen tyder på, at det var en lysstærk indkugle, som besætningerne så. Undersøgelserne af observationen fortsætter.

Observationslisten (se næste side)

Homepage = e-mail modtaget via SUFOIs Homepage

AC/XX = Modtaget via alarmcentralen af XX

Statuskoder

A = Alarm modtaget

B = Meddelelse modtaget (fra observatør/repræsentantskabsmedlem eller andre

C = Videregivet til (efterfulgt af dennes initialer - f.eks C/PN)

D = Observatør kontaktet (telefon, brev, personlig henvendelse)

E = Skemaer sendt til observatør

F = Skemaer modtaget fra observatør

G = Rapport optaget (evt. undersøgelser på observationsstedet)

H = Rapport sendt til Rapportcentral (kan være telefonseddel/skema eller andet)

En statuskode efterfulgt af en skråstreg og en rapportoptagers initialer (f.eks. E/TB) angiver sagens aktuelle status og den ansvarlige rapportoptager.

Indberetninger i perioden 1/4 - 31/5 1999

Observations dato	Begyndelsestidspunkt	Varighed	Observationssted (postnummer og bynavn)	Antal obs.	Farver	Evt. identifikation	Status	Modtaget hos
1992-93	Ca. 22.00	10-15 s	1650 København V	2			E/TH	Homepage
1993/1994	Aften	Få sek.	6100 Haderslev		Hvid		B/TH	Homepage
07.01.94	17.35 DNT		Ellidshøj, 9230 Svenstrup	2	Rød, hvid, grøn, gul		C/TB	Homepage
1996	Aften		Nordkisa, Norge	3	Gul		B	Homepage
?.12.98	Ca. 19.00 DNT	2-3 m	2660 Brøndby	2	Gul, grå		C/TH	Homepage
13.02.99	Ca. 22.30 DNT	20 s	Ødsted, 7100 Vejle	3			C/EO	Homepage
19.03.99	20.30 DST		2800 Lyngby	1	Hvid, rød		C/KB	AC/EO
01.04.99		10 s	5220 Odense SØ	1	Grøn	Satellit	E	AC/EO
01.04.99	22.47 DST		4560 Vig	2	Hvid	Satellit	D	AC/EO
01.04.99	22.47 DST	Ca. 2-3 s	8220 Brabrand	3	Grøn	Satellit	D	AC/EO
01.04.99	22.47 DST	4-5 s	2605 Brøndby	2	Grøn		C/TH	AC/EO
02.04.99	20.30 DST	15 m	5610 Assens	5			E	AC/EO
06.04.99	09.05 DST	1 m	Klovtofte, 2630 Tåstrup	1			C/TH	Homepage
29.04.99	23.50 DST	Ca. 3 s	5000 Odense C	1		Fly	H/TH	Homepage
30.04.99	Aften	Sekunder	1575 Kbh. V	1			B	AC/SUS
06.05.99	22.10 DST		8700 Horsens	1	Rød, hvid		E	AC/SUS
15.05.99	00.20 DST	< 30 s	5700 Svendborg	1	Hvid		E	AC/SUS
17.05.99	24.00 DST	10 m	7800 Nykøbing Mors	1	Blå		C/TB	AC/VM
18.05.99	22.45 DST	5 m	4600 Køge	1			B/TH	Homepage
19.05.99	13.43 DST	1 m	8800 Viborg	1	Gul		B	AC/VM
19.05.99	23.00 DST	> 1 t	3450 Allerød	2		Venus	B/TH	Homepage
20.05.99	01.30 DST	5 m	2980 Kokkedal	1	Hvid, gul		B	AC/VM
23.05.99	00.36 DST	Ca. 2 m	3700 Rønne	1			B/TH	Homepage
25.05.99	22.30 DST		8700 Horsens	1	Grøn, blå, lila		B/TH	Homepage
26.05.99	01.22 DST	Ca. 1 t	4894 Øster Ulslev	3	Rød, blå		B	AC/VM

Astronomi

Hvor gammelt er universet?

Et hold af astronomer, som bruger Hubble Space Telescope, siger, at efter otte års omhyggelige målinger, har de fået en ret god ide om, hvor gammelt universet faktisk er. Deres svar: Mellem 12 og 13,5 milliarder år. Det endelige svar afhænger af, hvor meget „mørkt stof“ der er blandet med stof, der er lettere at se og måle.

Holdets leder Wendy Freedman fra Carnegie Institute i Washington siger, at hendes vigtigste formål – og et af NASAs vigtigste mål med Hubble teleskopet – var at bestemme værdien af den såkaldte Hubble konstant. Som teleskopet er konstanten opkaldt efter den berømte astronom Edwin Hubble, som i 1929 opdagede, at objekter langt ude i rummet – for eksempel fjerne galakser – bevæger sig bort fra Jorden med højere hastighed end de nærmere objekter. Hubble formodede, at vigende objekters acceleration eller stigende hastighed var en konstant faktor, som følge af den stigende afstand. Hvis man kunne finde konstanten, kunne man fastslå universets alder. Hubble anslog selv universets alder til omkring 2 milliarder år.

Wendy Freedman siger, at hendes nye bud på Hubble konstanten – 70 kilometer pr. sekund pr. megaparsec – ligger inden for 10 procents nøjagtighed. (Et megaparsec er 3,26 millioner lysår.)

En af Wendy Freemans kolleger er dog uenig med hende. Allan Sandage, astronom ved Carnegie Observatories i Pasadena, California har arbejdet med Hubble konstanten siden 1968. Han siger, at værdien er omkring 55 kilometer pr. sekund pr. megaparsec. Denne værdi, siger han, vil sætte universets alder til mellem 14 og 18 milliarder år, igen afhængig af mængden af mørkt stof.

En vigtig del af Wendy Freedmans arbejde – hvis det er korrekt – er, at universet sandsynligt vil fortsætte med at udvide sig i al evighed, og ikke trække sig sammen, som andre teorier forudsiger. Som med universets alder vil det forblive et stridspunkt indtil astronomerne engang bliver enige om Hubbles konstant.

Kilde: CNI News vol. 5, nr. 7

Berlingske Tidende den 4. maj 1999

Måske ER der nogen derude

Discovery Channel sætter fra søndag 9. maj i tre dage fokus på små grønne mænd, UFOer og sære væsener. Det sker i Alien Invasion Week, der også stiller skarpt på Erich von Däniken teorit om, at vore forfædre blev undervist af gæster fra rummet.

AF DORTE MYHR

Er det os, der jager dem – eller dem der jager os?

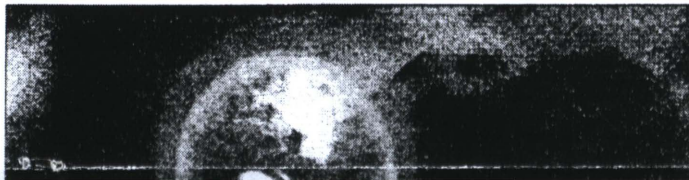
De påstånde små, grønne mænd fra rummet, UFOer og andre sære væsener er hovedemnet for den lille »Alien Invasion Week«, som Discovery Channel indleder søndag 9. maj kl. 20.00. Her vil man bl.a. komme ind på universets største og mest mystiske detektivhistorie, der handler om jagten på liv i rummet.

Trods alle påstande om liv, mangler der håndgribelige beviser, men hvis der virkelig findes væsener derude, hvordan ser de så ud, og vil vi overhovedet kunne kommunikere med dem? Det er blot et par af de spørgsmål, som søges opklaret, når de fremmede invaderer skærmen prime time

hver aften til og med tirsdag. Her tager man også fat på forfatteren Erich von Dänikens teori om, at vore forfædre blev undervist i kunst og videnskab af gæster fra rummet.

Hans bog »Var guderne astronauter?« blev solgt i over syv mio. eksemplarer og i programmet skulle han angiveligt føre bevis for, at verden i oldtiden gentagne gange blev besøgt af gæster fra rummet. Däniken hævder, at første gang, de landede var i Nazca-ørkenen i Peru. Ved landingen pløjede rumskibene dybe furer i landskabet, som de indfødte har bevaret i den tro, at de var lavet af »himmelgudernes ildvogne«.

Premiæaftenen på invasionen udefra byder også på programmet »Hvad nu hvis...? Kontakt fra rummet«, der bl.a. prøver at klargøre, hvad der ville ske, hvis vi modtog et budskab fra udenjordiske kilder. Mandag under »invasionen« vises »Ubudne gæster – Den engelske UFO-bølge«, et dokumentarprogram, der handler om den påstående UFO-bølge i Storbritannien, der der indledtes i 1996 og begyndelsen af 1997, hvilket også blev starten på et samarbejde mellem UFO-græsrodsbevægelser og forsvarsministeriet UFO-afdeling, der dengang blev ledet af Nick Pope. Pope beretter historier om mennesker, der er blevet bortført af de fremmede og som i sin bog, »The Uninvited«, antyder han, at forsvarsministeriet prøver at tilsløre hændelserne. Mandag byder også på premieren på »Sære væsener og UFOer«, hvor man ser på amerikanernes fascination af UFO-bortførelser, som enten må





bortførelser, som enten må udlægges som rent massehysteri eller - af de troende - som et ægte fænomen.

Tirsdag rundør Discovery af med dokumentarserien «UFOer - Ned på jorden», hvor man drager ud i den udenjordiske verden, hvor man går tæt på nogle af de kendte UFO-observationer og nærkontakter.

Man har bl.a. undersøgt en af de mest opsigtsvækkende sager, Fast Walker-episoden, der fandt sted 5. maj 1984. Her blev der slået alarm til forsvarskommandoen i Cheyenne Mountain i USA, bl.a. fordi det observerede objekt ikke faldt til jorden. Det ville det have gjort, hvis de f.eks. var tale om en meteor, der trækkes mod jorden af Jordens tyngdekraft, hvorefter den brænder op.

Den dag, man observerede Fast Walker var forsvarrets observationssatellit 30.000 km over jordens overflade. Objektet der fik kodenavnet Fast Walker passerede i en afstand på fem km. - vendte om og fór ud i rummet igen. Den tidligere efterforskningsleder Joe Stefula refererer fra et resumé fra Walker-episoden, at observationen var bekræftende, fordi den retning objektet dukkede op fra, antydede at det kom fra det ydre rum.

De påståede små, grønne mænd fra rummet, UFOer og andre sære væsener er hovedemnet for den lille «Alien Invasion Week», som Discovery Channel indleder søndag 9. maj kl. 20.00.

Ulddynerne vejer næsten ingenting. Siden de kom til huse har Jonna fået sin nattesov uden hedetur, og som en sidegevinst har uldsengetøjet tillige hjulpet på Søren's rygproblemer.

- Vi beholdt det, siger Jonna. Vi fik dog byttet vindtrykken til en sovnmerdyne. Den er noget lettere. Jeg havde i nogen tid døjet med dårlig søvn. Når jeg havde sovet en times tid, vågnede jeg og måtte op. Det gentog sig en tre-fire gange om natten. Desuden frøs jeg meget og havde hedetur. Søren havde problemer med en dårlig ryg, men alle disse ubehageligheder er næsten forsvundet. Vi har det på alle måder bedre.

Det særlige uld-sengetøj "Nova Vita", der er forsynet med magneter, har vist sig at hjælpe på mange dårligdomme. Uld er godt til at regulere kropstemperaturen, og magneterne forbedrer blodgennemstrømningen.

- Jeg går med uldent undertøj fra oktober til maj, siger Jonna Hjerl. Det fungerer som en ekstra hud, der holder en konstant varme. Har jeg ikke uld på, får jeg muskelspændinger.

Jonna står op klokken halv syv om morgenen. Laver sig en kop te, åbner for fjernsynet og sætter sig på motionsmaskinen "Easy Rider", der passende er placeret sådan i stuen, at hun kan følge med i "God morgen, Danmark", mens hun træner. Resultatet af hendes anstrengelser ses tydeligt. Ellers rettere - man kan ikke se, at hun er født i 1940.

Hendes krop er slank og veltrænet, og hun stråler af glæde. For et lille års tid siden fik hun en ansigtsbehandling med laser, så hendes ydre nu svarer bedre til hendes indre, som hun selv siger.

Søren tager lidt mere afslappet på det med motionen. Han lufter voksne Feliini i det naturskønne område omkring Brede, hvor parret bor. Efter at have haft hus i nærheden af Odense i mange år slog de sig i 1992 ned i den lille landsby nord for København. I flere år rejste de sammen landet rundt med Blaksted-turisen, og fornylig var Søren Elung med i stykket "En tjener og to herrer" på Århus teater.

Når Søren spiller teater i provinsen, tager han sin dyne med, fortæller Jonna Hjerl. Vi er simpelt hen begge to så glade for det uldne sengetøj.

For et års tid siden så Jonna en annonce i avisen. Den tilbød, at man gratis kunne prøve noget magnetisk uld-sengetøj i en måned og derefter købe det eller returnere det.

DE GÅR DERES EGNE VEJE

Skuespillerparret Jonna Hjerl og Søren Elung går ofte deres egne veje, når de fejler noget. Senest har de investeret i uld-sengetøj med magneter, og det har befriet dem for adskillige plager.

VED ANNI ISAGER FOTO: RUDDI CHRISTENSEN

Senest har Jonna Hjerl undervist i dramatik på aften-skole, lige som hun har privatelever, der skal til optagelsesprøve på teatrene. Men hendes gamle hobby, maleriet, optager hende mere og mere. Hun laver de dejligste billeder og har ikke for ingenting den store maler J. F. Willumsen til morfar. Hun er da også den lykkelige ejer af et af hans billeder, som hænger i stuen. Jonna Hjerl deltager i øjeblikket i et fire måneders kursus på Mariehøj daghøjskole, der underviser i kunst og grafik, og det er hun meget begejstret for.

Blev helbredt for astma

Hendes interesse for det alternative ligger langt tilbage. For 30 år siden led hun af en alvorlig astma, men blev helt kureret ved homeopatisk behandling.

- Jeg kunne ikke bære min søn hen til puslebordet og havde prøvet alt, inden jeg kom til homeopaten, der i øvrigt var en kendt læge i Odense. Efter kort tids behandling blev jeg rask. Søren havde i sin tid vrøvl

med benet, og lægen sagde, det var slidgigt. Intet hjælp. Så betroede han sig til en helsekostforhandler i Odense, og denne kunne andet og mere end at sælge præparater. Han bad Søren Elung om at afgive en bloddråbe, og da han analyserede den, kunne han se, hvad det var, han manglede. I løbet af kort tid fik Søren det bedre. Bloddråben sladrer om, hvordan man har det. Søren fik det klart bedre. Både han og Jonna er årtigt i forbindelse med helsekostforhandleren, der også har fået en dråbe af Jonnas blod. Og det er ikke blot for profittens skyld, han hjælper dem, for nu, hvor de bor langt fra Odense, forventer han ikke, at de altid køber præparaterne hos ham.

I det daglige er Jonna Hjerl meget bevidst om, hvad der er sundt og ikke sundt.

- Jeg søger renhed, siger hun. Går næsten udelukkende i rene varer som uld, silke og bomuld, og vi lever så vidt muligt økologisk. Vi drikker kun kildevand - aldrig postevand. Selv vinen, kaffen og vaskepulveret er



Ægteparret Jonna Hjerl og Søren Elung er ofte gået alternative veje, og det har givet bours.

økologisk. Vores søn, Marco, døjede en overgang med udslett, og jeg rådede ham til at gå over til økologisk vaskepulver. Udslettet forsvandt efter kort tids brug.

Søren har i øvrigt tabt syv kilo ved at lade være med at tage smør på brødet over en længere periode.

Ufoer og syner

Jonna tror på det evige liv og på, at tingene hænger sammen. Søren er åben over for det, og han tror i hvert fald på ufoer, for han har nemlig selv set en. Det er cirka 40 år siden, men han husker det, som var det i går, for det gjorde et voldsomt indtryk på ham.

Han var i sommerhus og vågnede midt om natten, fordi det lød, som om nogen ruskede i døren. Han stod op og gik ud, men der var stille. Da han vendte sig om, inden han gik ind igen, mødte der ham et utroligt syn. Han så en kæmpe stor rød sol i horisonten. Lige der, hvor solen står, inden den går ned. Lidt efter kom der endnu en sol ovenover. Fra den nederste udsendtes 7-8 cigarformede

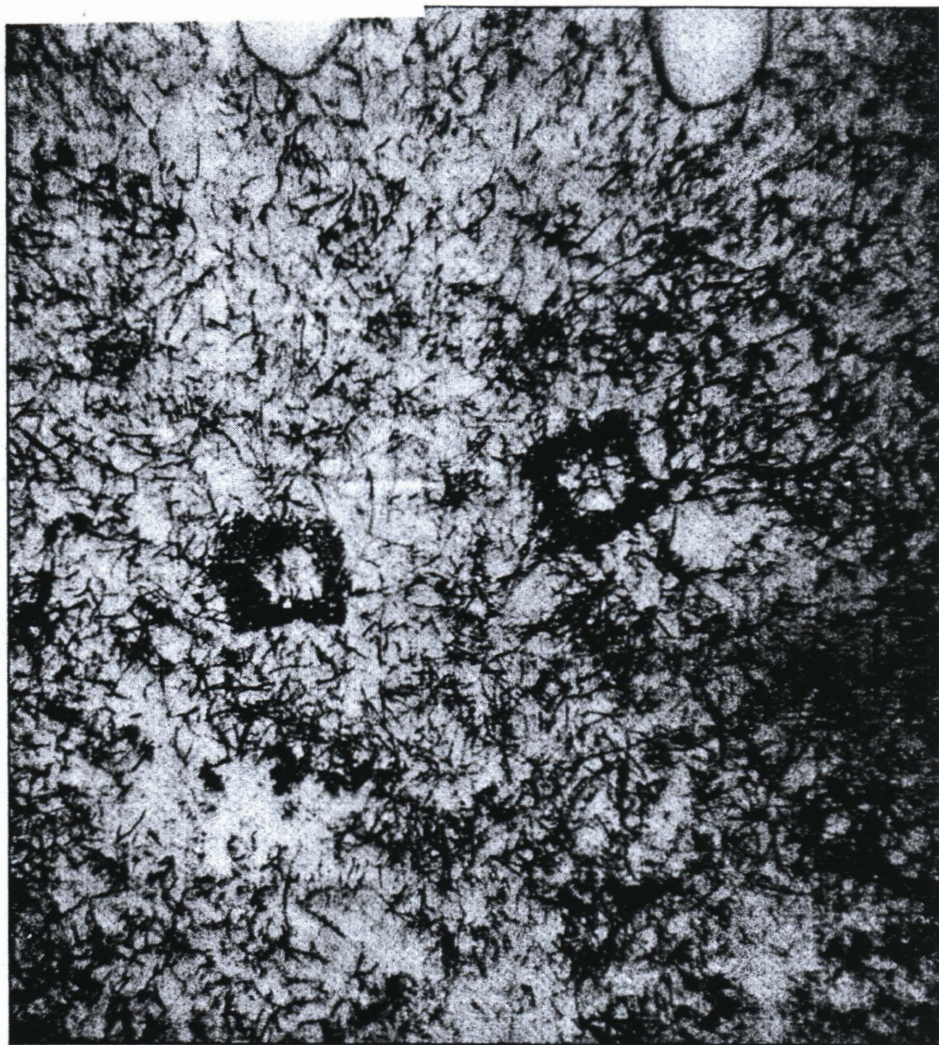
tingester. De bevægede sig langs horisont-linjen samtidigt med, at de udstødte nogle besynderlige og meget voldsomme lyde. Så led der et kæmpebrag, og først forsvandt den øverste og så den nederste sol. Siden har Søren Elung ikke oplevet noget lignende.

Men datteren Tacha har som lille været ude for noget mærkeligt, fortæller Jonna Hjerl. En af familiens nære venner var død, og om aftenen, da hun efter begravelsen stod og polerede opvaskemaskinen, stod vennen pludselig i køkkenet. Han var der blot et øjeblik, og så var han væk. Da Tacha fortalte forældrene om det, havde de svært ved at tro, at det var andet end en lille piges store fantasi. Men et par dage efter viste vennen sig igen - denne gang for Jonna Hjerl, der ligeledes stod og polerede opvaskemaskinen. Det gjorde et stort indtryk på hende, og hun forstod, at hun og datteren havde haft et syn.

- I perioder er vi meget åndelige, ler Jonna Hjerl og Søren Elung, der har været lykkeligt gift i 26 år. □



Pomeranie-hunden Fellini er oppe sammen med Jonna Hjerl, når hun hver morgen går i gang med motionen.



Birthe Fibæk tog dette billede af de mystiske spor i hendes have i vinter.

Ny UFO-sag?

UFO-information ser igen på foto af spor

Kvinde på Sydmors fandt mystisk mærke i sneen

Af John Gade Steffensen

Er disse to mærker sat af et jordisk væsen eller genstand? Eller er aftrykene beviset på, at ukendte gæster fra rummet har været på visit på Mors?

Organisationen Skandinavisk UFO-information med base i Aalborg har netop indvilget i at kigge nærmere på endnu en sag her fra området. Birthe Fibæk fra Sydmors opdagede således i vinter nogle mystiske mærker i sneen ude i sin have. De to firkantede spor var så mærkelige, syntes hun, at hun straks fotograferede

dem.

Torben Birkeholm fra UFO-informationen har lovet at studere hendes billede og sammenligne mærkerne med, hvad han ellers har kendskab til af uforklarlige efterladenskaber på jordbunden.

Birthe Fibæk på Hesterørdevej fortæller, at hun og en veninde en vinteraften sad og hyggede sig med lidt rødvin. Udenfor rørte der sig ikke en vind, og de to kvinder blev derfor meget overraskede, da de pludselig hørte en mærkelig kraftig susen fra haven.

Birthe Fibæks hund begyndte at bjæffe, men ingen af kvinderne havde lyst til at bevæge sig udenfor for at kigge, fordi de følte sig underligt til mode.

Dagen efter gik jeg hen over græsplænen, og der så jeg de her to my-

stiske mærker. Det havde sneet en smule om natten, men der var overhovedet ikke andre aftryk i græsset. Jeg fik hurtigt fat i min veninde, som også kom og så sporene, og herefter fotograferede jeg dem. Ingen ville jo have troet på os, fortæller Birthe Fibæk.

Hun har ikke selv den ringeste idé om, hvad der kan være årsagen til mærkerne. Og hun sværger på, at hun ikke selv har været på spil for at lave et sjovt nummer med folk. Græsplænen er anlagt for et par år siden, og der går ingen rør eller ledninger i jorden.

Jeg er fuldstændig blank på, hvad det kan være. Men min fornemmelse siger mig, at det har noget at gøre med den kraftige susen, vi hørte fra haven.

Birthe Fibæk bringer

selv en Uidentificeret Flyvende Objekt, en UFO, på banen som en mulig gerningsmand til mærkerne, der hver er i størrelsen 11x11 centimeter.

For mig at se ligner det sporene af to ben fra enden af en stige, som er hejst ned fra oven. Noget har i hvert fald smeltet sig ned i det tynde lag sne, siger Birthe Fibæk.

Hun er ganske enkelt ved at sprænges af nysgerrighed efter at få opklaret, hvad der står bag de to mærker. Hun nærmest forlanger at få en forklaring, og hun sætter nu sin lid til, at Torben Birkeholm fra UFO-informationen kan hjælpe.

Eller måske findes der læsere af Folkebladet, som har et godt bud på, hvad der kan have sat mærkerne?

Jyske Vestkysten den 6. maj 1999

Flere så mystisk lyskugle 23 E

Sergent Ejgil Kjær på Dyssebakken i Vojens er ikke den eneste, som observerede en kraftig lysskugle på himlen lørdag aften.

Efter avisen beskrev det mystiske fænomen i går, er der kommet reaktioner fra to læsere.

Nis Sinimer på Præstegårdsvej i Christiansfeld sad i haven og nød en øl, da han så det kraftige lysspor.

Svend Aage Dall på Lembeckesvej i Haderslev sad inde i varmen og så fjernsyn.

- Pludselig så jeg lyset. Jeg tænkte, hvad pokker er det. Et stjernesud kan det umuligt have været. Lysskuglen var meget stor og havde en meget lang hale. Det hele varede seks-ti sekunder, fortæller Svend Aage Dahl.

Filmen X-files blev lørdag aften meget virkelignende for en Vojensborger. Mellem klokken 22.30 og 23.00 observerede sergent Ejgil Kjær et kraftigt lysspor hen over himlen fra sit hjem på Dyssebakken. Orion Planetarium i Jels har ikke registreret lysspor.

AF DORTHE RASMUSSEN
TELEFON 7353 2625

Lørdag aften lå Ejgil Kjær på sofaen i hjemmet på Dyssebakken i Vojens og halvsvil trilleren »Bound«.
Pludselig blev uhyggen mere virkelighedsnær, end den mange-årige sergent på Fly-

vestation Skrydstrup nogen-
sinde havde drømt om.

Fra vinduet, der er en halv meter fra fjernsynet, så Ejgil Kjær pludseligt et kraftigt lysspor hen over himlen.

- Lyssporret kom mod syd, og det var som om, der faldt gløder ud af det. Det var muligt at se, at lyssporret bestod af en kugle, der trak en flammende hale efter sig. Det var fra bagkanten af selve kuglen, at jeg observerede gløderne, fortæller Ejgil Kjær.

Han vurderer, at lyssporret var cirka 25 grader over horisonten og gik sydøst mod nordvest langsømt faldende.

En meteor

Ejgil Kjær tror, at det mystiske lysspor er en meteor.

Han understreger, at han ikke tror på ufo'er og den slags.

- Når jeg går tur med min hund om aftenen, har jeg ofte set stjernesud, men dette var nærmest et overdimensioneret stjernesud, siger Ejgil Kjær.

Han fortsætter, at han selvfølgelig blev bange, da han så lyssporret.

- Det hele virkede så uvirkeligt. Derfor husker jeg heller ikke præcis, hvornår jeg så lyssporret, men det var mellem klokken 22.30 og 23.00, siger han.

Orion ikke set det

Ejgil Kjær formoder, at andre har set lyssporret.

- Det ville være underligt andet, for det var et temmeligt kraftigt lys, tilføjer Ejgil Kjær.

Ifølge Carsten Christensen fra Orion Planetarium i Jels har man herfra ikke registreret nogle kraftige lysspor på himlen lørdag aften.

- Vi har heller ikke fået nogle meldinger om det, så her må jeg foreløbig melde hus forbi, siger Carsten Christensen.

SAS-piloter 23 E så UFO

BT den 29.
april 1999

Af Jan Körner

Piloterne i fire forskellige fly fik deres livs oplevelse, da de 3. februar i år fløj ud for den jyske kyst. Et uidentificeret flyvende objekt fløj nemlig forbi deres maskiner i et stort lysglimt.

Det bedste udsyn til det mærkelige objekt fik piloten på en jet fra Debonair med plads til 96 passagerer. Flyet var på vej fra Linköping i Sverige til Humber i England.

Op ud for Jyllands kyst så piloten pludselig et skarpt lys, der nærmede sig kolosal hurtigt. »Piloten har rapporteret, at det var et stærkt og rødt lys. Pludselig stoppede objektet op, inden det forsvandt langs flyet med en uhørt fart,« siger Franco Mancassola, der er direktør for Debonair.

Fire fly overhalet af lysskær

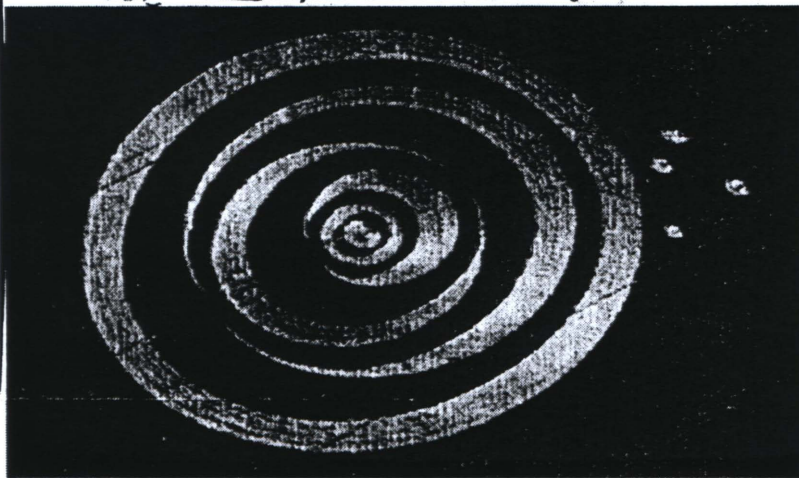
Fra dansk side bliver historien bekræftet af flyleder Søren Schütt: »Ud over piloten fra Debonair rapporterede to SAS-piloter og en pilot fra et Sabena-fly om samme episode,« siger Søren Schütt til den svenske avis Expressen.

De forskellige besætningsberetninger afviger en anelse, alt efter hvor i lufrummet de var i forhold til UFO'en. Men alle er enige om, at der var et stærkt lysskær og et objekt, der bevægede sig

utrobt hurtigt. En af SAS-piloterne mente efterfølgende, at det måtte have drejet sig om atmosfæriske forstyrrelser, men piloterne i de andre fly berettede senere, at de aldrig havde oplevet noget lignende. En engelsk radarstation kunne desuden berette, at de i fem minutter opfangede signaler fra et uidentificeret objekt. Der var ingen militære flyvemaskiner i området på det tidspunkt.

De fire besætninger er alle enige om, at det ikke kan have været nordlys, en satellit eller andre fly.

I de 25 år, jeg har været flyleder, og har fået indberetninger om sådan noget, har vi altid fundet en forklaring hurtigt. Men ingen har kunnet forklare denne hændelse,« siger Søren Schütt.



KORNOLOGI – Sære cirkler og andre figurer med geometriske mønstre bræder sig hvert år i kornmarker over hele verden. De har affødt en helt ny videnskab, som er blevet døbt 'cereology' – 'kornologi'

Korncirkelsæsonen er startet

Er det UFO'er? New Age himmelsk kommunikation? Kunst? Eller bare 'practical jokes'?

CEREOLGY

AF RENTE BUNDGAARD
Informations korrespondent

LONDON – De første geometriske figurer er begyndt at vise sig i de belagte hvedemarkers ude i Wiltshire og Hampshire – det vil sige ud af London på vej mod Bristol, til venstre og så sydover. Indtil videre er der rapporteret om en fyrre stykker.

De sære, smukke cirkler og andre figurer med geometriske mønstre og indviklede designs breder sig hvert år i kornmarker over hele verden, men de dukker af en eller anden grund mest op her i det engelske hjerteland. Omkring 90 procent af verdens 'korncirkler', som de er blevet kaldt, indfinder sig i Storbritannien. De har affødt en helt ny videnskab, som er blevet døbt 'cereology' – 'kornologi'.

Fænomenet begyndte for alvor at dukke op i avisene og andre nyhedsmidier for omkring 10 år siden og har lige siden har givet anledning til højspændt spekulation. For hvordan hæver figurerne i kornet det? De kan vel ikke sådan lave sig selv? Eller kan de? Brrrrr. Uhyggue spredte sig.

Tusindvis af mennesker verden over er fast overbevist om, at korncirklerne dannes, når UFO'er sværmere ind fra det ydre rum, eller hvor de nu kommer fra, og aflægger bølger på jordkloden. Denne form for ydre rum-turisme

finder af en eller anden grund altid sted om natten, og det er grunden til, at ingen nogen sinde faktisk har set de mystiske rumvæsener lande. Hvorfor UFO'erne altid kun lander i kornet og aldrig i roomarkerne, melder historierne ikke noget om. Heller ikke, hvorfor rumvæsener altid kun kommer hertil, mens hvedeklokkerne binler og aldrig, mens landskabet knuges af frøet og nyfalden sne for eksempel.

Foruroliget tro

Al tvivlen forstærker bare troen. Adskillige hjemmesider på Internettet er således viet til studiet af de sære cirkler, hvor man også kan se flotte billeder af dem.

Tag nu for eksempel 'Heavenly Angelical Forms of Communication'. Det er en hjemmeside af buddhistisk tilnær, som forsøger at overbevise folk om, at korncirklerne er 'psykiske fænomener fremstillet af den transcendentale kommunikation, som finder sted, når en Avatar viser sig'. En Avatar, forstår man, er en slags Helligånd. Blandt andet har den manifesteret sig i Jesus og Kong Arthur. Efter denne hjemmeside meninger udgør figurerne den himmelske kommunikation – velsignelse af menneskeheden fædelæde.

Væk fra den virtuelle virkelighed og ude i den almindelige kan det dog være så som så med velsignelsen. Farmerne ude i Wiltshire og omegn brokker sig hvert år over, at cirklerne forvolder stor skade på deres afgrøder. Men nogle af dem har dog øjnet en fids. For cirklerne tiltrækker jo stor interesse. Hvert år flokkes turisterne for at komme til at se dem med egne

øjne, og de betaler gerne for det. Lokale farmere plejer at tage omkring 2 pund – ca. 22 kroner – for adgang til deres marker.

Hertil kommer den turisme, der er forbundet med at få folk ekspederet hen, hvor cirklerne er. Åbenbart er der især stor interesse fra det amerikanske hvedebelte, hvor man ellers skulle tro, folk nemt kunne få nok af kornmarker. Men nej. Rejsebureauer som 'Power Places Tours' har ikke besvær med at få folk til at betale for rejser til England for at kigge på korncirkler. Ved samme lejlighed kan de rejssende se det nærliggende Stonehenge – val et af Storbritanniens mest populære turistmål – Avebury, som har efterligningskøber af en stencirkel ligesom Stonehenge, og Clatonsbury, hvor Kong Arthur efter sigende er begravet. Alt sammen formodelt 2.999 dollars – ca. 21.000 – kroner per person.

Ikke desto mindre

Det er dog ikke alle, der køber teorier om UFO-besøg, himmelsk kommunikation eller lignende.

Mange er overbevist om, at cirklerne er lavet af helt almindelige, dødelige mennesker udstyret med planter på fædderne. Faktisk er der ganske mange, som har erklæret sig cirkelmagere, og tidligere i år demonstrerede cirkelmageren Doug Dower på britisk tv, hvordan man gør. Altsammen vældig ligetil – omend krævende – men ikke spor mystisk.

UFO-folket håner den forklaring og spørger, hvorfor der så ikke er nogen fodspor i kornet, hva? Og hvordan det kan lade sig gøre for folk at lave så mange cirkler? Der

skulle jo så hver nat være en høl hær af plankebeklædte fodsoldater ude i kornet, som mæsser sig rundt og rundt i de mærkelige indviklede mønstre uden at tage et eneste fejltrin. Den må de jordnære skeptikere virkelig længere ud på landet med. Nogle af cirkelmagerne selv har da faktisk også bekendt sig til en vis mystik, når de skædder værd rundt i nattetimerne på hvedemarkerne.

På hjemmesiden 'Circle-masters' kan man for eksempel se en prøvemiddeltale fra studie år, hvor cirkelmageren John Lundberg og Rod Dickinson fortæller, at deres kornfigurer skal betragtes som kunstværker, og at de har til hensigt at 'fungere som midlertidige hellige steder i landskabet'. De to beretter også, at de på deres næstlige udflugter har oplevet sære fænomener som små lyskugler, søjler af lys og blændende lysgint. De konkluderer, at 'vi er sikre på, at vores kunstværker er genstand for opmærksomhed fra paranormale kræfter og agerer som katalysator for andre paranormale begivenheder'.

Måske er det snart slut med den fascinerende mystik. En rigmand fra USA har sat sig for at finde ud af sandheden om korncirklerne. Laurence Rockefeller hedder han, så der skulle være penge nok. Han har finansieret et videnskabeligt studie, som skal finde sted i Wiltshire i næste måned, hvor videnskabsmænd vil prøve at finde ud af, hvem det er, der går og laver cirkler i kornet om natten. Studiet skal ifølge BBC foregå i samarbejde med både privatdetektiver og medlemmer af den lokale landbrugsforening.

Nyheder og notitser

Nyt om Santilli-videoerne

Af Per Andersen

Jeg har modtaget et brev fra Philip Mantle i BUFORA med en artikel om den kontroversielle obduktionsvideo. Hidtil har Philip været en af de mest trofaste støtter for Ray Santilli og hans påståede video af rumvæsener og metalstykker fra rummet, men nu tager han klart afstand fra hele sagen (det var på tide, vil nogle mene både inden for og uden for BUFORA). Inden da nåede Philip sammen med Michael Hesemann at udgive bogen *Beyond Roswell*, hvor de to forfattere antager, at videoen er ægte - men sådan kan man jo tjene penge på den samme sag adskillige gange (det var også BUFORA, der var blandt de første til at vise videoen ved en konference, der var særdeles velbesøgt af samme grund).

Ændringen hos Philip Mantle kommer efter den afsløring, som også har været omtalt i den danske presse, hvor flere englændere nu er trådt frem og fortalt, at de har produceret EN af de videoer, som indgår i sagen. Der er nemlig tale om tre sekvenser: (a) obduktions-sekvensen, (b) en sekvens, hvor forskellige metalstykker bliver vist frem og (c) en frekvens fra et telt, hvor præsidenten skulle optræde sammen med rumvæsenet. Det er alene (c), som englænderne har indrømmet er falsk.

Til gengæld er der stadig stor uklarhed om, hvorvidt Santilli er impliceret i forfalskningen. Nogle af vidnerne hævder, at et musikselskab producerede telt-sekvensen på opfordring og med betaling af Santilli (altså med hans vidende), men andre hævder, at musikselskabet bevidst snød og forledte Santilli til at tro, at det var en ægte sekvens. Selv siger Santilli, at han selv har haft stor tvivl om netop denne sekvens og derfor ikke har inkluderet den i offentliggørelsen (hvilket er korrekt, idet kun sekvenserne (a) og (b) er generelt offentliggjort - kun ganske få har fået lov til at se (c)). Så på den måde er Santilli's forklaring konsistent. Men man kan undre sig over, hvorfor han først kommer frem med dette faktum nu - hvilket kunne tyde på, at han faktisk var været vidende om fupnummeret.

Under alle omstændigheder mener Philip Mantle ikke, at man længere kan have særlig stor tiltro til hele sagen - blandt andet fordi Santilli har haft masser af muligheder for at leverer beviser for videoernes ægthed uden at gøre det. Men man fornemmer også en bitterhed hos Philip over en person, som han åbenbart har haft stor personlig tillid og forhold til, som ser ud til at have holdt ham for nar.

SUFOI på P3

Af Toke Haunstrup

Om aftenen tirsdag den 18. maj 1999 bragte Danmarks Radio på P3 et interview med undertegnede. Interviewet var blevet lavet et par uger i forvejen og det tog udgangspunkt i spørgsmålet „hvorfor ligner alle ufoer flyvendetallerkener“. Dette spørgsmål var blevet stillet af en lytter til programmet, der hedder *U-land undersøger*. Som svar på spørgsmålet forklarede jeg, at det faktisk er lidt af en myte, at alle ufoer skulle ligne flyvende tallerkner (hvis man vel at mærke fraregner dem der ses på skærmen eller celluloiden). Det gav så lejlighed til at fortælle om Kenneth Arnold og oprindelsen for selve begrebet „flyvende tallerkner“.

Jeg hørte desværre ikke selv indslaget. Det gjorde imidlertid nogle af mine bekendte, som har forklaret mig, at de fandt indslaget meget sobert. Og det er jo altid rart at høre.

SUFOIs hjemmeside

Af Flemming O. Rasmussen

I juni havde SUFOI problemer med hjemmesiden www.sufoi.dk, som ligger hos World Online, tidligere Image Scandinavia. Vi havde blandt andet problemer med at få oprettet navnet www.ufo.dk som domænenavn.

Problemerne skulle nu være ryddet af vejen, og fra mandag den 21. juni 1999 har SUFOI to adresser på Internettet, den gamle www.sufoi.dk og den nye www.ufo.dk.

I uge 24, fra tirsdag og ugen ud, var der også problemer med at komme i kontakt med hjemmesiden. Det skyldtes ifølge World Online, at flere af deres servere var „nede“. Desværre er informationsniveauet hos World Online meget dårligt, og det er umuligt at komme i kontakt med dem uden for den almindelige kontortid. World Online har godt nok et par telefonnumre, som man kan ringe til, men det er båndoptagere, der ikke giver ret mange oplysninger. Firmaet vil dog forsøge at forbedre informationsniveauet og hurtigere bringe fejlmeddelelser både ud på nettet og på telefonbåndoptagerne, har en af deres medarbejdere lovet.

Aktiviteter

Søg efter ET derhjemme

Planetary Society med base i Pasadena, Californien, begyndte at distribuere et specielt computer- program mandag den 17. maj. Programmet giver alle computer-ejere mulighed for at lytte efter ikke-jordiske signaler fra det ydre rum. Projektet, SETI@Home, distribuerer en screensaver til PC og Mac, som arbejder, når computeren er tændt og i hvilestilling, det downloader og analyserer data, som er hentet af det gigantiske radioteleskop i Arecibo, Puerto Rico.

SETI-forskerne håber på, at der et sted i den store datamængde, som hundredtusinder af hjemmecomputere analyserer, er et bevis på en ikke-jordisk intelligens.

Startvanskeligheder

En computerfejl har dog spoleret starten for SETI@Home projektet. Det var planen at sende forskellige pakker med ubehandlede data til hver deltager. I stedet har omkring 500.000 mennesker arbejdet med den samme lille stump data, som blev hentet af radioteleskopet i begyndelse af januar.

David Anderson, talsmand for SETI@Home, fortæller, at organisationen var chokeret over den store interesse, som offentligheden viste det privatbaserede projekt. Man havde håbet på at omkring 150.000 ville deltage — i stedet fik de en halv million henvendelser.

„Vores ‘data-pipeline’ kører endnu ikke med maksimum hastighed, så vi udsender de samme datastumper igen og igen,“ oplyser SETI@Homes hjemmeside. *„Fejlen vil blive udbedret hurtigt... Så hav venligdt tålmodighed med os under disse ‘voksende startvanskeligheder.’“*

SETI „down under“ har succes

På samme tid er SETI-videnskabsmændene i færd med at starte deres største søgen på den sydlige del af himlen. Ved at anvende det store Parkes radioteleskop i New South Wales, Australien — det største af den slags instrumenter på den sydlige halvkugle — vil SETI-videnskabsmændene snart begynde at skanne 58 millioner forskellige radio-kanaler for data i et forsøg på finde signaler fra en ikke-jordisk intelligens.

Det nye elektroniske system, som gør det muligt at indsamle så store mængder radiodata, er lig med det system, som bruges af SETI Project Serendip i Berkeley, Californien. Serendip anvender verdens største radioteleskop ved Arecibo, Puerto Rico. Det skanner himlen over den nordlige halvkugle.

Søg selv efter ET

Læsere, som er interesserede at lede efter ET kan henvende sig på adresserne <http://planetary.org> eller <http://setiathome.ssl.berkeley.edu>.

„Hvis et signal fra ET bliver fundet af SETI@Home programmet, vil den person, hvis computer finder signalet, gå over i historien og for altid ændre menneskets syn på dets plads i universet,“ oplyser man fra SETI-projektet.

Kilde: CNI News vol. 5, nr. 6 og 8

Amatører sender raket ud i rummet

I den lange march mod at nå rummet var de første fem årtier domineret af stærke nationer så som U.S.A. og Sovjetunionen. En stor del af teknologien kom fra militære projekter, som var egnede til ikke militære missioner som for eksempel udforskningen af Månen og planeterne. I de seneste år har en anden stor bølge af rumforskning set dagens lys. Det er store firmaer, som har privatiseret mange projekter, især når det drejer sig om telekommunikations-satellitter. Hvis alt går godt, vil private firmaer også snart sende mennesker — inklusive i tusindvis af turister — ud i rummet.

Den tredje store bølge er endnu ikke startet, men det sker snart. I den tredje bølge vil private personer, amatører, med meget små budgetter, men stor viden og den rette ånd, finde vej ud i rummet. De er rumalderens virkelige entusiaster. Den første, der har held at sende en raket ud i rummet, kunne være John Powell og hans kolleger ved JP Aerospace, en gruppe amatører med store ambitioner og hovedkvarter i Sacramento, Californien.

John Powell oplyser, at han og hans gruppe havde planlagt at sende den første raket ud i rummet den 22. maj 1999 fra en sted i Black Rock ørkenen i Nevada. Hans raket, som vejer 7,7 kg, bliver løftet op i den øvre atmosfære af helium-balloner før den affyres. Det er en testflyvning af et system, som er beregnet til at nå op i 200 kilometres højde, hvilket gør det til en rumflyvning. Hvis opsendelsen lykkes, er der stadig lang vej til prisen „Cheap Access to Space“ på 250.000 dollars, som er udlovet af Space Frontier Foundation og Foundation for the International Non-Governmental Development of Space.

Som det ofte er tilfældet, gik John Powells opsendelse ikke helt som planlagt. Den komplekse opsendelse begyndte torsdag den 20. maj, da gruppen på 30 personer ankom til ørkenen for at forberede opsendelsen. Kl. 3.30 den 22. maj begyndte gruppen at pumpe den 190 m store vejrballon, som skulle løfte raketten til affyrings højden, op. Efter planen skulle affyringen finde sted i 30 km højde — målet for raketten var omkring 100 kilometers højde. Stærk blæst forhindrede opsendelsen den dag.

De forsøgte igen næste morgen. Den store ballon og raketten blev planmæssigt sent op kl. 6.30. Men blæst i de højere luftlag tvang dem til at affyre raketten i 8 km højde. Affyringen var en succes og raketten nåede op i en højde på over 22 km, hvilket blev bekræftet af otte GSP-satellitter, Global Positioning System. Raketten steg stadig omkring 250 meter pr. sekund, da højden blev beregnet.

Raketten maksimum højde blev ikke officielt bekræftet, „så vi vil ikke tale om det,“ siger John Powell.

John Powell og hans gruppe vil i nærmeste fremtid foretage endnu et forsøg. Dette er blot begyndelsen, da andre snart vil følge efter.

Kilde: CNI News vol. 5, nr. 7

Rundt i verden

Endnu et marsansigt fundet

En „skrivebords astronaut“ med navnet Terry James siger, at han har opdaget, hvad han mener, er „marsansigt nummer 2“, da han gennemgik nogle af de fotos, som blev taget under Viking-missionen i 1976. Terry James oplyser, at han ved hjælp af et online-program kaldet PDS Mars Explorer for skrivebords astronauter, udviklet af U.S. Geological Survey for NASA og tilgængelig for offentligheden, har fundet mærkværdigheden den 7. april 1999. Han har siden lagt adskillige billeder af „ansigtet“ ud på <http://users.flnet.com/~ksamurai/newface.html> og underrettet Mitch Battros fra Earth Changes TV.

Mitch Battros har fra to kilder i U.S. Geological Survey modtaget forsikringer om, at de billeder, som Terry James viser, er ægte og ikke manipulerede, når man ser bort fra justeringer af kontrast, og at der i nogle tilfælde er lagt falske farver ind for at gøre „ansigtet“ og omgivelserne tydeligere.

Terry James oplyser, at mærkværdighedens position er latitude 9,5, longitude -8,5 (det betyder formodentlig 9,5 grader nord, 8,5 grader øst, hvilket er i et område med store kratere kendt som Arabia Terra, øst for Pathfinders landingssted ved Ares Vallis).

Som vist på Terry James' hjemmeside er ansigtet meget tydelig og har menneskelignende træk. Terry James mener, at en del af området er dækket af sand, hvilket skjuler noget af området. Han anslår, at ansigtet er omkring 9 km bredt og 10 km fra hage til isse, hvilket gør det meget større end det berømte ved Cydonia. Som følge af dets størrelse og det bedre lys, er der flere detaljer på det nye „ansigt“ end på det ved Cydonia.

Ansigtet er i et gammelt nedslagskrater. Det er omgivet på de to sider af noget, der ligner store lige „mure,“ den største over 13 km lang.

I en meddelelse til Mitch Battros, skriver Terry James: *„Jeg har studeret og 'jagtet' den slags mærkværdigheder i omkring fem år. Jeg er interesseret i arkitektur, arkæologi, astronomi og forhistorisk kunst og skulpturer. Jeg er 50 år og har arbejdet som arkitekt, selvom jeg aldrig blev registreret. Jeg har været involveret i store erhvervs-, industri- og institutionsbyggerier siden 1972....*

Jeg er ikke skør.“

Kilde: CNI News vol. 5, nr. 6

Dommer afviser marsmand

Ifølge en historie fra Reuters dateret den 17. maj 1999 har en canadisk dommer fastslået, at en mand, som påstår han er fra Mars, ikke er beskyttet af jordiske love.

Manden, Rene Joly, havde anlagt sag mod et stort antal mennesker, firmaer og organisationer med den påstand, at de havde lavet en sammensværgelse mod ham,

fordi han er fra Mars. Blandt de sagsøgte er den canadiske forsvarsminister Art Eggleton, Citibank, adskillige supermarkeds kæder, læger, tandlæger og hospitaler. 13 advokater dukkede op i Ontario Superior Court den 14. maj i et forsøg på at få sagerne afvist.

Advokat Daina Groskaufmanis, som repræsenterer Citibank, beskriver Rene Joly som *„meget veltalende og meget velklædt. Han veltalenhed påvirkede hans sag. Han er ikke en typisk marsmand.“*

Rene Joly, 34 år, begyndte efter sigende sine retssager for tre år siden med at repræsentere sig selv.

„Rent genetisk er jeg en marsboer,“ sagde han til Reuters. Han fortalte, at han blev klonet i 1960'erne fra noget genetisk materiale, som NASA havde opdaget, men han kan ikke bevise det, da oplysningerne om ham enten er forfalskede eller forsvundet.

Dommeren, hvis navn ikke blev oplyst i Reuters' beretning, afviste Rene Jolys *„unødigt trættende“* retssager med den begrundelse, at en marsmand ikke har adgang til at føre retssager på Jorden. Det er dog ikke helt klart, om dette også gælder ved fremtidige retssager mellem mennesker og ikke-jordiske.

Rene Joly forbereder også retssager mod præsident Clinton, CIA og den canadiske justitsminister Anne McClellan. Han siger, at han vil appellere dommerens afgørelse.

„Det er først slut, når sandheden kommer frem. Den amerikanske regering, og dens medskyldige i Canada, forsøger at skaffe mig af vejen, fordi jeg er fra Mars, og de ønsker at få fat i min krop,“ siger han.

Kilde: CNI News vol. 5, nr. 7

I Buck Rogers' fodspor - Den flyvende bil

Ja, kære læsere, I kan også i en ikke alt for fjern fremtid komme til at flyve jeres egen ultra moderne Skycar. Denne smarte firesæder letter fra jeres egen indkørsel, svæver og accelererer til over 600 km/t. Og flyver næsten otte kilometer på en liter brændstof.

Det er ikke en tur tilbage til 1950'erne science-fiction, men virkelighed, hævder Paul Moller fra Moller International i Californien. Paul Moller fortæller i New Scientist den 26. maj 1999, at han har arbejdet på Skycar i 30 år og nu er ved at være klar med en prototype. Skycars jomfru-flyvning kan finde sted her i sommer, og en officiel præsentation finder sted hen mod slutningen af året, oplyser Paul Moller.

Ifølge Reuters, som citerer New Scientist: *„På den første flyvning vil Skycar komme op i to meters højde eller der omkring, svæve omkring et minut og så lande, akkurat som en Harrier.. Senere flyvninger vil være mere ambitiøse. Når luftfartøjet får en licens fra Federal Aviation Administration (FAA), må alle med flycertifikat flyve det i U.S.A.“*

To kraftige motorer driver fire propeller inde i fartøjet eller i motorgondoler på fartøjets sider. Propellerne sørger for fremdriften, og turbiner for den nedadgående luftstrøm og lodret stigning.

Den første Skycar bliver meget dyr. Den er håndlavet og vil derfor koste omkring en million dollars, oplyser Paul Moller. Men en stigende efterspørgsel vil måske sænke prisen til en mere realistisk på omkring 60.000 dollars, mener han.

Kilde: CNI News vol. 5, nr. 7

God start på cirkel-sæsonen

Den 1. juni 1999 var der indrapporteret i alt 26 cirkel-formationer siden årets start. 22 kom fra England to fra Tyskland og en fra Israel og en fra Peru. Næsten alle formationer var i rapsmarker. Raps er den afgrøde, som tidligt på året er blevet så stor, at det er muligt at lave formationer i den.

Formationen i Peru, som blev opdaget den 2. marts, var dog i en hvedemark. Det var formationen fra Israel også. Den blev opdaget den 20. marts.

I England dukkede de ni af formationerne op i april. Den første blev omtalt i SUFOI Nyhedsbrev nr. 3, maj/juni 1999. Den dukkede op den 11. april ved Newton St. Loe nær byen Bath. Det er den formation, der er dukket op tidligst i vækstsæsonen i en engelsk mark, siden formationerne begyndte at dukke op i begyndelsen af 1980'erne.

Det var kun en af de engelske formationer fra april, der ikke var i en rapsmark. Den ene, en simpel formation, som dukkede op den 19. april ved Everleigh i Wiltshire, var i en hvedemark.

Mange af formationerne var forholdsvis simple og bestod blot af cirkler, overlappende cirkler og dele af cirkler. En del var dog meget komplekse. Det gælder også formationen ved Newton St. Loe, hvis indhold mindede om de udsmykkede piktogrammer, som første gang dukkede op i begyndelsen af 1990'erne. En anden og lignende dukkede op den 19. april nær Andover i Hampshire, også i en rapsmark.

I løbet af maj dukkede der 13 formationer op i England. Fem i byg, en i hvede og resten i raps. Den seneste dukkede op den 31. maj ved Barbary Castle. Der er dog kun kommet meget få informationer om den formation.

Formationerne fra maj var stort set meget simple kombinationer af cirkler. En meget flot formation dukkede op den 3. maj ved Milk Hill nær Alton Barnes i Wiltshire. På den egn er der gennem de seneste år dukket mange bemærkelsesværdige formationer op. Denne formation bestod af et stort antal store og små cirkler, plus en del andre figurer med tilbehør arrangeret langs en lang akse. Denne formation var også lavet i en rapsmark.

Belært af erfaringerne fra tidligere år ved vi, at vi har meget til gode, da den mest intense del af korncirkel-sæsonen ligger forude. Det ser ud som om cirkelmagerne, hvem eller hvad de så end er, har fået en god start på 1999.

Kilde: CNI News Vol. 5. Nr. 7